

Intro

20 20 год (который, к счастью, заканчивается) все же принес *Vox medii aevi* несколько приятных новостей. Всем статьям, опубликованным в нашем журнале в 2017 году или позже, присвоены DOI; и впредь каждый текст будет получать этот идентификатор. Журнал вошел в базу данных *Ulrich's Periodicals Directory*. Несколько российских издательств, в числе которых «Альпина нон-фикшн», ИД «Дело», «Евразия», «Наука», «Новое литературное обозрение» и «Языки славянской культуры», теперь предоставляют *Vox medii aevi* на рецензирование новинки по истории Средних веков, а выдержки из этих книг появляются на нашем сайте.

Редакционная коллегия журнала расширилась: к ней присоединилась Дарья Столовицкая, отвечающая за рубрику, посвященную цифровым методам в гуманитарных дисциплинах, а к ведению социальных сетей журнала подключились Дарья Ахапкина и Павел Караваев. Кроме этого, у *Vox medii aevi* появился профиль на *Patreon*¹, где можно подписаться на ежемесячное пожертвование в пользу журнала.

И, конечно, к хорошим новостям относится появление этого двоянного номера; он посвящен проблеме вариации в средневековых текстах, причем в самом широком ее понимании: от вариации на лексико-грамматическом уровне до исправления самого текста или реорганизации его структуры. Эту проблематику интенсивно разрабатывают представители «новой филологии» и текстологии, взошедшей на отечественной почве. Наша задача заключалась в том, чтобы сопоставить, с одной стороны, влияние национальных традиций на проявление вариации в порожденных

1. Стать ктиторм
журнала можно здесь:
<https://www.patreon.com/voxediiavei>



ими исторических источниках, а с другой – бытование разных исследовательских традиций и подходов к работе с вариацией.

Семь статей, сформировавших основу номера, написаны представителями разных дисциплин и распадаются на два блока: более теоретический и более прикладной. Номер открывает обзорная статья Д. С. Глебовой, обнажающая различия и противоречия между тремя подходами к рукописной вариации в средневековых текстах: «реконструкторским», «антиреконструкторским» и методом «новой филологии». Эту проблематику развивает М. В. Шумилин, посвятивший фундаментальную статью методологическим проблемам издания средневековых текстов в сопоставлении с традиционными принципами публикации текстов античных авторов. Шумилин не только указывает на слабые места рецензионизма и «новой филологии», но и предлагает собственные решения противоречий этих подходов к реконструкции и изданию текста на примере сложнейшего вопроса об историко-лингвистической и текстологической интерпретации языковых аномалий в церковной латыни VI в. Вопросам экдотики посвящено и эссе Г. А. Шмидта, который описывает существовавшие в доцифровую эпоху практики подготовки критических изданий и задается вопросом о том, как этот процесс должен быть организован при работе в электронном формате.

Примером эффективного применения текстологического подхода служит статья И. Г. Матюшиной, которая анализирует расхождения между несколькими близкородственными рукописями Англосаксонской хроники. Исследование К. Раш посвящено сопоставлению визуальных программ трех созданных в XIV в. рукописей «Поиска Святого Грааля». А. О. Денисов раскрывает проблему вариативности в средневековой картографии на примере изображения Геракловых Столпов. А М. М. Орловская посвятила исследование употреблению имени матери в патронимической конструкции в исландском саговом нарративе и вариативности выбора между матронимом и патронимом.